**VALORACIÓN DE SESGO PARA ESTUDIOS CUASIEXPERIMENTALES (ROBINS-I)**

**Datos requeridos para el análisis en la aplicación web Robvis**

|  |  |
| --- | --- |
| **Número de registro:** |  |
| **Autor año:** |  |
| **Título:** |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dominio y preguntas de señalización** | **RB** | **RM** | **RG** | **RC** | **Sin** |
| **D1. Sesgo debido a factores de confusión** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Existe probabilidad de confusión en el efecto de la intervención en este estudio?   Si 1 es N/PN: se puede considerar que el estudio tiene un riesgo bajo de sesgo debido a factores de confusión y no es necesario considerar más preguntas de señalización  *Si 1 es S/PS: determine si es necesario evaluar los factores de confusión que varían en el tiempo:*   1. ¿El análisis se basó en dividir el tiempo de seguimiento de los participantes según la intervención recibida?   Si N/PN, responda las preguntas relacionadas con los factores de confusión iniciales (4 a 6)  Si S/PS, pase a la pregunta 3   1. ¿Es probable que las interrupciones o cambios de intervención estén relacionados con factores que son pronósticos para el resultado?   Si N/PN, responda las preguntas relacionadas con los factores de confusión iniciales (4 a 6)  Si S/PS, responda las preguntas relacionadas con los factores de confusión iniciales y variables en el tiempo (7 y 8)  *Preguntas relacionadas únicamente con los factores de confusión iniciales:*   1. ¿Los autores utilizaron un método de análisis apropiado que controlara todos los dominios de confusión importantes? 2. Si 4 es S/PS: ¿Se midieron de manera válida y confiable los dominios de confusión que fueron controlados por las variables disponibles en este estudio? 3. ¿Los autores controlaron alguna variable posterior a la intervención que podría haber sido afectada por la intervención?   *Preguntas relacionadas con los factores de confusión iniciales y variables en el tiempo:*   1. ¿Los autores utilizaron un método de análisis apropiado que controlara todos los dominios de confusión importantes y los factores de confusión que varían en el tiempo? 2. Si 7 es S/PS: ¿Se midieron de manera válida y confiable los dominios de confusión que fueron controlados por las variables disponibles en este estudio?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D2. Sesgo en la selección de participantes en el estudio** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La selección de los participantes en el estudio (o en el análisis) se basó en las características de los participantes observadas después del inicio de la intervención?   Si 1 es N/PN: pase a la pregunta 4   1. Si 1 es S/PS: ¿Las variables posteriores a la intervención que influyeron en la selección probablemente estuvieron asociadas con la intervención? 2. Si 2 es S/PS: ¿Las variables posteriores a la intervención que influyeron en la selección probablemente estuvieron influenciadas por el resultado o por una causa del resultado? 3. ¿El inicio del seguimiento y el inicio de la intervención coinciden para la mayoría de los participantes? 4. Si 2 y 3 son S/PS, o 4 es N/PN: ¿Se utilizaron técnicas de ajuste que probablemente corrijan la presencia de sesgos de selección?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D3. Sesgo en la clasificación de las intervenciones** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Los grupos de intervención fueron claramente definidos? 2. ¿Al inicio de la intervención, se registró la información utilizada para definir los grupos de intervención? 3. ¿La clasificación del estado de la intervención podría haberse visto afectada por el conocimiento del resultado o el riesgo del resultado?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D4. Sesgo debido a desviaciones de las intervenciones previstas** |  |  |  |  |  |
| *Si su objetivo para este estudio es evaluar el efecto de la asignación a la intervención, responda las preguntas 1 y 2*   1. ¿Hubo desviaciones de la intervención prevista más allá de lo que se esperaría en la práctica habitual? 2. Si 1 es S/PS: ¿Estas desviaciones de la intervención prevista fueron desequilibradas entre los grupos y probablemente hayan afectado el resultado?   *Si su objetivo para este estudio es evaluar el efecto de iniciar y cumplir con la intervención, responda las preguntas 3 a 6*   1. ¿Se equilibraron las cointervenciones importantes entre los grupos de intervención? 2. ¿La intervención se implementó exitosamente para la mayoría de los participantes? 3. ¿Los participantes del estudio cumplieron con el régimen de intervención asignada? 4. Si 3, 4 o 5 es N/PN: ¿Se utilizó un análisis apropiado para estimar el efecto de iniciar y cumplir con la intervención?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D5. Sesgo debido a datos faltantes** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿Los datos de resultados de todos o casi todos los participantes estuvieron disponibles? 2. ¿Los participantes se excluyeron debido a que faltaban datos sobre el estado de la intervención? 3. ¿Los participantes se excluyeron debido a que faltaban datos sobre otras variables necesarias para el análisis? 4. Si 1 es N/NP o, si 2 o 3 es S/PS: ¿La proporción de participantes y los motivos de la falta de datos son similares en todas las intervenciones? 5. Si 1 es N/NP o, si 2 o 3 es S/PS: ¿Existe evidencia de que los resultados fueron sólidos ante la presencia de datos faltantes?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D6. Sesgo en la medición de resultados** |  |  |  |  |  |
| 1. ¿La medida de resultado podría haber sido influenciada por el conocimiento de la intervención recibida? 2. ¿Estaban los evaluadores de resultados conscientes de la intervención recibida por los participantes del estudio? 3. ¿Los métodos de evaluación de resultados fueron comparables entre los grupos de intervención? 4. ¿Algún error sistemático en la medición del resultado estuvo relacionado con la intervención recibida?   *Justificación del juicio:* | | | | | |
| **D7. Sesgo en la selección de los resultados informados** |  |  |  |  |  |
| ¿Es probable que el efecto estimado informado se seleccione, sobre la base de los resultados, de...?   1. ... ¿múltiples mediciones de resultados dentro del dominio de resultados? 2. ... ¿múltiples análisis de la relación intervención – resultado? 3. ... ¿diferentes subgrupos?   *Justificación del juicio:* | | | | | |

**Juicios:**

RB, riesgo de sesgo bajo; RM, riesgo de sesgo moderado; RG, riesgo de sesgo grave; RC, riesgo de sesgo crítico; Sin, Sin información.

**Notas:**

1. Las preguntas de señalización tienen cinco opciones de respuesta: sí (S), probablemente sí (PS), probablemente no (PN), no (N), y sin información (Sin), consulte la orientación completa de la herramienta para emitir un juicio de riesgo de sesgo, en [ROBINS-I](https://www.riskofbias.info/welcome/home/current-version-of-robins-i/robins-i-detailed-guidance-2016)
2. El juicio de riesgo de sesgo tiene cinco opciones: RB, RM, RG, RC o Sin. En cada casilla señalar con una **X** el juicio declarado por el revisor.
3. En todos los dominios se debe especificar la justificación del juicio.
4. Se recomienda consultar el “Manual de Cochrane Capítulo 25”. Disponible en: <https://training.cochrane.org/handbook/current>
5. Puede acceder a la herramienta [Robvis](https://www.riskofbias.info/welcome/robvis-visualization-tool)